

В Прилетный районный суд г. Мир
Адрес: г. Мир, ул. Мирков, д. 9

Истец: Котейков Тулун Ахметович
Адрес: г. Мир, ул. Сонная, д. 25, кв. 58
Тел.: 8-999-999-99-99

Ответчик: ООО «Мирок Котеек»
ОГРН 12345678912312
ИНН/КПП 131215161/8552215
Адрес: г. Тула, ул. Кинологов, д. 5

ИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ

о расторжение договора купли-продажи, взыскании уплаченных денежных средств за товар ненадлежащего качества

10 января 2017 года я, Котейков Тулун Ахметович, приобрел в ООО «Мирок Котеек» кота породы серебристый мурлыка (далее по тексту-товар).

Товар был оплачен мной в полном объеме наличными денежными средствами в размере 10000 (Десять тысяч) рублей, что подтверждается *товарным чеком* (копия прилагается).

Впоследствии мной было обнаружено, что приобретенный товар является товаром ненадлежащего качества, а именно имеет следующие дефекты: мурчания кота тихое и не равномерное периодически не включается.

23 января 2017 года я устно обратился к Ответчику за устранением выявленных недостатков товара.

30 января 2017 года мне возвратили товар, однако выявленные недостатки не были устранены.

В связи с чем, я обратился к Ответчику с письменной *претензией от 31 января 2017 года* (копия претензии с отметкой Ответчика о ее получении прилагается), в которой я требовал расторгнуть договор купли-продажи товара и вернуть мне уплаченные денежные средства за приобретенный товар в размере 10 000 (Десять тысяч) рублей.

14 февраля 2017 года мной было получено от Ответчика *возражение на претензию от 10 февраля 2017 года* (копия прилагается), где было указано, что претензия удовлетворению не подлежит, поскольку работниками ООО «Мирок Котеек», якобы являющимися квалифицированными специалистами по оценке качества мурчания котов, не были обнаружены недостатки товара.

По моей инициативе была проведена экспертиза качества приобретенного у Ответчика товара в Отделе экспертиз Глобального сообщества котководов. При проведении экспертизы присутствовал представитель ООО «Мирок Котеек».

Согласно *Акту эксперта № 000-00-00000 от 06.04.2017 г.* (копия прилагается) экспертом установлено, что товар имеет «дефекты и недостатки, возникшие из-за нарушений требований технологии разведение котов и их начального воспитания, что повлияло на потребительские и эстетические свойства товара, комфортное использование его в период эксплуатации, внешний вид. Дефекты производственные. Приобретенное животное является товаром ненадлежащего качества, не соответствует требованиям нормативных документов, не удовлетворяет в полной мере эстетическим и эксплуатационным требованиям покупателя на которые он рассчитывал и не может быть использовано по назначению».

13 апреля 2017 года я обратился к Ответчику с *требованием* (копия прилагается), к которому приложил копию Акта экспертизы, повторно потребовал вернуть уплаченную за товар сумму в размере 10 000 (Десять тысяч) рублей и расходы по проведению экспертизы в размере 5000 (Пять тысяч) рублей.

Однако ответа на мое требование от Ответчика не последовало.

Считаю, что в связи с продажей мне некачественного товара, Договор купли-продажи товара, заключенный между мной и Ответчиком, должен быть расторгнут, в связи с чем, с Ответчика подлежит взысканию стоимость товара ненадлежащего качества в размере 10 000 (Десять тысяч) рублей.

В соответствии с п. 1 ст. 18 Закона РФ "О защите прав потребителей" потребитель при обнаружении недостатков товара вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата и взыскания денежных средств за товар суммы, а также возмещения всех убытков, связанных с покупкой товара ненадлежащего качества.

Согласно п. 6 указанной статьи, в отношении товара, на который установлен гарантийный срок, продавец (изготовитель), уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер отвечает за недостатки товара, если не докажет, что они возникли после передачи товара потребителю вследствие нарушения потребителем правил использования, хранения или транспортировки товара, действий третьих лиц или непреодолимой силы.

В соответствии с п. 5 ст. 503 Гражданского кодекса Российской Федерации при отказе от исполнения договора розничной купли-продажи с требованием возврата уплаченной за товар суммы покупатель по требованию продавца и за его счет должен возвратить полученный товар ненадлежащего качества.

Согласно ст. 22 Закона РФ "О защите прав потребителей" требование потребителя о расторжении договора купли-продажи должно быть удовлетворено в течение 10 дней с момента обращения к продавцу, однако Ответчик отказал в удовлетворении моего требования.

За просрочку удовлетворения предъявленного требования ст. 23 указанного Закона предусмотрена обязанность продавца уплатить потребителю неустойку в размере 1% от стоимости товара за каждый день просрочки.

Так как Ответчиком была получена претензия 2 февраля 2017 года, срок для удовлетворения моего требования в добровольном порядке начал течь с 3 февраля 2017 года, следовательно, окончанием срока является 12 февраля 2017 года.

Таким образом, неустойка за период с 13.02.2017 г. по 17.05.2017 г. составляет 9 500 (Девять тысяч пятьсот) рублей, исходя из следующего расчета:

9 500 рублей = 10 000 * 1% * 95, где:
10 000 рублей – сумма, оплаченная за товар;
95 - количество дней за период с 13.02.2017 г. по 17.05.2017 г.

Статьей 15 Закона РФ "О защите прав потребителей" предусмотрена компенсация морального вреда за нарушение прав потребителя.

Покупка в серьезном стационарном магазине товара неоправданные ожидания о качестве мурчания кота, отказ Ответчика в мирном разрешении конфликта, переживания за возврат крупной денежной суммы - все это причинило мне нравственные моральные страдания, выражающиеся в

сомнениях ко всем продавцам котлов. Кроме того, кот приобретался в подарок моей дочери, в связи с чем испорчен эмоциональный фон подарка с моей стороны.

Считаю, что справедливым размером компенсации морального вреда является 30 000 (Тридцать тысяч) рублей.

Согласно п. 6 ст. 13 Закона РФ "О защите прав потребителей" за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в мою пользу с магазина подлежит взысканию штраф в размере 50 процентов от суммы, присужденной судом.

Стоимость услуг Глобального сообщества котоводов по проведению экспертизы товара составила 5 000 (Пять тысяч) рублей, что подтверждается *выставленными счетами, квитанциями к ПКО и кассовыми чеками* (копии прилагаются).

Согласно ст. 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из издержек, связанных с рассмотрением дела.

Ст. 94 ГПК РФ устанавливает, что к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся, в том числе расходы на оплату услуг представителей и другие признанные судом необходимыми расходы.

Согласно ч. 1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Считаю, что расходы на проведение экспертизы также подлежит взысканию с Ответчика в мою пользу.

Согласно п. 3 ст. 17 Закона «О защите прав потребителей» потребители, иные истцы по искам, связанным с нарушением прав потребителей, освобождаются от уплаты государственной пошлины в соответствии с законодательством РФ о налогах и сборах.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. ст. 131, 132 ГПК РФ,

ПРОШУ:

1. Договор купли-продажи кота от 10 января 2017 года, заключенный между мной, Котейков Т. А. и ООО «Мирок Котеек» признать расторгнутым.
2. Взыскать с ООО «Мирок Котеек» в мою пользу стоимость некачественного товара (кота породы серебряный мурлыка) в размере 10 000 (Десять тысяч) рублей.
3. Взыскать с ООО «Мирок Котеек» в мою пользу неустойку за отказ от добровольного удовлетворения требования потребителя в размере 9 500 (Девять тысяч пятьсот) рублей.
4. Взыскать с ООО «Мирок Котеек» в мою пользу компенсацию морального вреда в размере 30 000 (Тридцать тысяч) рублей.
5. Взыскать с ООО «Мирок Котеек» в мою пользу стоимость услуг Тульской Торгово-промышленной палаты по проведению экспертизы товара в размере 5 000 (Пять тысяч) рублей.
6. Взыскать с ООО «Мирок Котеек» в мою пользу штраф, предусмотренный Законом РФ «О защите прав потребителей» в размере 50 % от присужденной в мою пользу суммы.

Приложения:

1. копия товарного чека от 10 января 2017 года;
2. копия претензии от 31 января 2017 года с отметкой Ответчика о ее получении;
3. копия возражения на претензию от 10 февраля 2017 года;

4. копия Акта эксперта № 000-00-00000 от 06.04.2017 г.;
5. копия обращения к Ответчику от 13 апреля 2017 с отметкой Ответчика о его получении;
6. копии счета ГСК, квитанции к ПКО и кассового чека от 02.03.2017г.;
7. копии счета ГСК, квитанции к ПКО и кассового чека от 12.04.2017г.;
8. копия искового заявления с приложениями для Ответчика.

_____ (Котейков Тулун Ахметович)

« 17 » мая 2017 года

**ВНИМАНИЕ ДАННЫЙ ОБРАЗЕЦ ЯВЛЯЕТСЯ ПЛОДОМ ТВОРЧЕСКОЙ
ФАНТАЗИИ РАБОТНИКОВ ООО «РЕШЕНИЕ»**

© Юридическая компания «РЕШЕНИЕ»