

КОПИЯ

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

15 марта 2016 года

город Тула

Зареченский районный суд г. Тулы в составе:
председательствующего Астаховой Г. Ф.,
при секретаре Кудрявцевой Т. А.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-203/2016 по
иску [REDACTED], действующей в интересах несовершеннолетней
[REDACTED], к [REDACTED] о признании утратившим
право пользования жилым помещением, снятии с регистрационного учета,

установил:

[REDACTED], действуя в интересах несовершеннолетней [REDACTED],
обратилась в суд с иском к [REDACTED] о признании последнего утратившим право
пользования жилым помещением – квартирой по адресу: г. Тула, ул. Максимовского,
[REDACTED] и снятии его с регистрационного учета по данному адресу.

В обоснование заявленных требований истец указала, что она является
законным представителем (матерью) несовершеннолетней [REDACTED], которой на
праве собственности принадлежит спорная квартира.

Данное право возникло у [REDACTED] на основании договора дарения от
30.09.2010, дарителем по которому выступил ее отец [REDACTED].

[REDACTED] была рождена в браке [REDACTED] и [REDACTED], который
впоследствии был расторгнут.

Считала, что [REDACTED] утратил право пользования спорным жилым
помещением, так как на протяжении более 5 лет в нем не проживает, обладая правами
на жилой дом, расположенный по адресу: г. Тула, пос. Октябрьский, [REDACTED]
[REDACTED], в котором тот и проживает.

Ссылаясь на то, что в отношении данного жилого помещения образовалась
задолженность по оплате жилищно-коммунальных услуг, которая была выплачена ею
единолично. Указала, что в связи с противоправными действиями [REDACTED] в
отношении нее, а также предоставлением [REDACTED] данного помещения для
проживания посторонним лицам, она лишена возможности проверить
санитарно-гигиеническое состояние спорной квартиры, сантехнику, пожарную
безопасность квартиры, опасаясь за неисправность оборудования и сантехники в ней.
Кроме того, выразила желание совместно с дочерью [REDACTED] проживать в
спорной квартире, поскольку данное жилье расположено в непосредственной близости
к образовательному учреждению, где дочь проходит обучение и учреждениям
здравоохранения.

Также истец просила в ее пользу взыскать с [REDACTED] судебные расходы на
оплату услуг представителя в сумме 25 000 руб.

Истец [REDACTED] в судебное заявление не явилась, о его времени и месте
извещена своевременно и надлежащим образом, представила заявление с просьбой о
рассмотрении дела без ее участия.

Представитель истца по доверенности Сорокин С. С. заявленные его
доверителем исковые требования поддержал в полном объеме. Ранее указал, что

согласно платежным документам за апрель 2015 года в отношении спорной квартиры имелась задолженность по оплате коммунальных услуг, по состоянию на октябрь 2015 года также имелась задолженность, которая была выплачена [REDACTED]. Затем, в январе 2016 года, [REDACTED] вновь единолично выплатила начисления в отношении спорной квартиры. Ссылаясь на то, что [REDACTED] неоднократно обращалась в полицию с заявлениями относительно проживания в спорной квартире посторонних лиц и препятствий в ее пользовании данной квартирой, опасаясь за состояние жилого помещения и пытаясь прекратить неправомерное проживание в нем посторонних лиц. В обоснование данного довода ссылаясь на материалы проверок, проведенных сотрудниками полиции, в частности, объяснения соседей истца следует, что в спорной квартире длительное время проживает незнакомая ей семья, объяснения сторонних лиц о том, что они с согласия [REDACTED] проживают в спорной квартире в течение длительного времени. Указал, что в соглашении об осуществлении родительских прав родителем, проживающим отдельно от ребенка, заключенном между [REDACTED] и [REDACTED] место жительства последнего указано по адресу: г. Тула, пос. Октябрьский, пр. [REDACTED], что подтверждает непроживание ответчика в спорном жилом помещении. Полагал, что судебные расходы, понесенные истцом на оплату услуг представителя, надлежит возместить ей с ответчика в полном объеме, сославшись на указанных в договоре об оказании юридических услуг объем работ, проделанный данным представителем.

Ответчик [REDACTED] в судебном заседании заявленные исковые требования не признал. Ранее указал, что спорная квартира принадлежала его матери, после смерти которой в порядке наследования он приобрел право собственности на данное жилье. Затем, действуя в интересах своей дочери [REDACTED], в целях обеспечить ее личным жильем, он подарил ей спорную квартиру. Считал, что, будучи членом семьи своей дочери, имеет право пользования спорной квартирой. Указал, что имеет на праве собственности иное жилое помещение - жилой дом, однако в нем не проживает ввиду осуществления в нем капитального ремонта. Ввиду меняющегося графика его работы он часто проживает в спорной квартире, отслеживая ее состояние, состояние оборудования в ней. Полагал довод стороны истца о проживании посторонних людей с его разрешения в спорной квартире необоснованным, сославшись на то, что данные лица проживали в этой квартире около 2 месяцев ввиду осуществления ими ремонтных работ в квартире. Ссылаясь на то, [REDACTED] создает ему препятствия в проживании в спорной квартире, так как устраивает скандалы, требует впустить ее в квартиру, вызывает полицию. Также указал, что на [REDACTED] лежит обязанность по несению бремени содержания спорного жилья, как на законном представителе его несовершеннолетнего собственника, однако до декабря 2015 года, то есть в период времени, когда лицевой счет был открыт на него, он лично вносил соответствующие оплаты в отношении себя и своей несовершеннолетней дочери [REDACTED]. Считал, что [REDACTED] вводит в суд в заблуждение относительно того, что имеет намерение совместно с [REDACTED] проживать в спорной квартире, так как между ним и [REDACTED] заключено соглашение об осуществлении родительских прав родителем, проживающим отдельно от ребенка, по условиям которого место жительства [REDACTED] определено по адресу: г. Тула, пос. Горелки, ул. [REDACTED]. Ссылаясь, что именно данное место было избрано органом по опеке и попечительству, как наиболее комфортное и оптимальное место жительства для несовершеннолетней [REDACTED]. Полагал сумму судебных расходов, заявленную истцом ко взысканию с него, чрезмерно завышенной, так как

представителем истца лишь было составлено исковое заявление.

Представитель третьего лица Управления Федеральной миграционной службы России по Тульской области в судебное заседание не явился, о его времени и месте извещен своевременно и надлежащим образом.

В порядке ст. 167 ГПК РФ суд счел возможным рассмотреть данное гражданское дело в отсутствие не явившегося лица.

Выслушав объяснения представителя истца по доверенности Сорокина С. С., ответчика [REDACTED], исследовав письменные доказательства по делу, суд приходит к следующему.

На основании свидетельства о праве на наследство по закону после смерти своей матери [REDACTED]. [REDACTED] 21.05.2001 приобрел право собственности на квартиру по адресу: г. Тула, ул. Максимовского, [REDACTED] (свидетельство о государственной регистрации права от 21.05.2001 серии [REDACTED]).

Из сведений отдела адресно-справочной службы УФМС России по Тульской области от 28.01.2016 следует, что [REDACTED] был зарегистрирован в данной квартире по месту жительства 12.07.1983 и состоит в ней на регистрационном учете до настоящего времени.

Согласно материалам дела, [REDACTED] вступил 02.11.2002 в брак с [REDACTED] [REDACTED] вследствие чего последней присвоена фамилия [REDACTED] (вступившее в законную силу заочное решение мирового судьи судебного участка № 57 Зареченского района г. Тулы от 12.09.2011).

В данном браке, 20.10.2002, рождена [REDACTED] (свидетельство о рождении от 06.11.2003).

Собственник осуществляет права владения, пользования и распоряжения принадлежащим ему жилым помещением в соответствии с его назначением и пределами его использования, которые установлены ЖК РФ, также собственник жилого помещения вправе предоставить во владение и (или) в пользование принадлежащее ему на праве собственности жилое помещение гражданину на основании договора найма (ч. 1 ст. 288 ГК РФ, ч. 1 и ч. ст. ЖК РФ).

В соответствии с частью 2 статьи 1 ЖК РФ, граждане по своему усмотрению и в своих интересах осуществляют принадлежащие им жилищные права.

13.09.2010 [REDACTED] заключил с [REDACTED], действующей в интересах их малолетней дочери [REDACTED], договора дарения спорной квартиры, ввиду его собственником этого жилого помещения стала [REDACTED] (свидетельство о государственной регистрации права от 28.10.2010 серии [REDACTED]).

Содержанием данного договора условие о сохранении за [REDACTED] права пользования спорной квартирой не предусмотрено.

Следовательно, ответчик [REDACTED] был зарегистрирован в спорном жилом помещении, будучи членом семьи его собственника – его матери, затем сам стал его сособственником, а впоследствии, выразив свое волеизъявление, распорядился своим имущественным правом на спорную квартиру путем его дарения своей дочери – [REDACTED].

Частью 1 статьи 40 Конституции РФ предусмотрено право каждого на жилище, никто не может быть произвольно лишен жилища.

Между тем, в соответствии со статьей 35 Конституции Российской Федерации право частной собственности охраняется законом.

В силу положений ст. 304 ГК РФ собственник может требовать устранения всяких нарушений его права, хотя бы эти нарушения и не были соединены с лишением

владения.

Согласно ч. 1 ст. 37 ГПК РФ способность своими действиями осуществлять процессуальные права, выполнять процессуальные обязанности и поручать ведение дела в суде представителю (гражданская процессуальная дееспособность) принадлежит в полном объеме гражданам, достигшим возраста восемнадцати лет, и организациям.

Из материалов дела следует, что на момент подачи иска и рассмотрения его судом возраст [REDACTED] составляет 12 лет.

Права, свободы и законные интересы недееспособных или не обладающих полной дееспособностью граждан защищают в суде их родители, усыновители, опекуны, попечители или иные лица, которым это право предоставлено федеральным законом (ч. 1 ст. 52 ГПК РФ).

[REDACTED], будучи законным представителем [REDACTED] (ее матерью), обратилась в суд с настоящим иском, указав, что ответчик [REDACTED] утратил право пользования спорной квартирой, поскольку, не проживая в ней в течение длительного времени, не несет и бремени ее содержания, ввиду чего она самостоятельно вносит соответствующие оплаты.

В соответствии со статьей 210 Гражданского кодекса РФ собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества.

Согласно статей 153, 155 Жилищного кодекса РФ, собственник квартиры обязан оплачивать жилье и коммунальные услуги ежемесячно до десятого числа месяца, следующего за истекшим месяцем.

В соответствии со ст. ст. 309, 310 Гражданского кодекса РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. Односторонний отказ от исполнения обязательств и одностороннее изменение его условий не допускается.

Из платежного документа для внесения платы за содержание и ремонт жилого помещения и предоставления коммунальных услуг за октябрь 2015 года следует, что по данной квартире имелась задолженность в размере 8 184 руб. 56.

Данная сумма задолженности на основании чек-ордера от 21.11.2015 была выплачена [REDACTED].

Истцом единолично была внесена оплата за декабрь 2015 года за потребленный в спорной квартире газ, что подтверждается квитанцией № 23606 и чек-ордером от 05.01.2016, а также потребленную электроэнергию, согласно квитанции и чек-ордера от 13.01.2016.

Оказанные в январе 2016 года коммунальные услуги, услуги по содержанию и ремонту жилья, в том числе за потребленную электроэнергию, вновь были оплачены единолично истцом, о чем свидетельствует квитанция и чек-ордер от 12.02.2016, а также платежный документ для внесения платы за содержание и ремонт жилого помещения и предоставления коммунальных услуг за январь 2016 года и чек-ордер к нему от 28.01.2016.

При рассмотрении дела по существу ответчик [REDACTED] ссылаясь на то, что на [REDACTED] лежит обязанность по несению бремени содержания спорного жилья, как на законном представителе его несовершеннолетнего собственника, однако до декабря 2015 года, то есть в период времени, когда лицевой счет был открыт на него, он лично вносил соответствующие оплаты в отношении себя и своей несовершеннолетней дочери [REDACTED].

Таким образом, ответчик не оспаривал не внесения им соответствующих оплат, обуславливая свои действия приведенными в указанном выше доводе обстоятельствами.

При этом каких – либо доказательств, подтверждающих несение бремени содержания спорного жилья ранее, то есть до декабря 2015 года, ответчиком [REDACTED] суду представлено не было.

Анализируя приведенный довод ответчика, суд полагает необходимым принять во внимания положения ч. 1 ст. 64 Семейного кодекса РФ, в силу которых родители являются законными представителями своих детей и выступают в защиту их прав и интересов в отношениях с любыми физическими и юридическими лицами.

Между тем, суд также учитывает, что частью 3 статьи 31 ЖК РФ для дееспособных и ограниченных судом в дееспособности членов семьи собственника жилого помещения установлена солидарная с собственником ответственность по обязательствам, вытекающим из пользования данным жилым помещением, если иное не установлено соглашением между собственником и членами его семьи.

Следовательно, смена лица, на чье имя открыт лицевой счет квартиры, не влияет на объем обязанностей членов семьи собственника по несению наравне с последним бремени содержания жилья и не снимает данной обязанности с них.

Изложенное приводит суд к выводу о несостоятельности приведенного выше довода ответчика [REDACTED].

Мотивируя заявленные требования, [REDACTED] также указала, что [REDACTED] в течение длительного времени, более 5 лет, не проживает в квартире по адресу: г. Тула, ул. Максимовского, [REDACTED].

Ответчик [REDACTED] пояснил, что проживает в данной квартире, однако его проживание носит периодический характер, обусловленный меняющимся графиком его работы.

При этом доказательств, подтверждающих данные обстоятельства, суду ответчиком представлено не было.

В то же время стороной истца представлено соглашение № 3 об осуществлении родительных прав родителем, проживающим отдельно от ребенка (родители проживают в одном городе), заключенного [REDACTED] и [REDACTED] 18.04.2012, то есть после расторжения их брака (свидетельство о расторжении брака от 14.12.2011).

Из данного соглашения усматривается, что место жительства [REDACTED] определено по месту жительства ее матери [REDACTED] по адресу: г. Тула, пос. Горелки, [REDACTED].

Ответчик [REDACTED] в качестве своего места жительства указал жилой дом по адресу: г. Тула, пос. Октябрьский, [REDACTED], который согласно выписки из Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним от 28.01.2016 принадлежит ему на праве собственности.

По указанному адресу места жительства ответчика [REDACTED] стороны этого соглашения договорились предоставлять ему возможность встречаться с дочерью [REDACTED].

По условиям п. 4.2. соглашения стороны вправе по взаимному согласию в любое время изменить это соглашение или прекратить его действие в установленной законом форме.

То есть в любое время стороны соглашения могут изменить и условия о месте их проживания, проживания их несовершеннолетнего ребенка.

В соответствии с Конституцией Российской Федерации и международными актами о правах человека каждый гражданин Российской Федерации имеет право на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации.

Ограничение права граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации допускается только на основании закона (ч. 1 ст. 1 Закона РФ от 25.06.1993 N 5242-1 (ред. от 28.11.2015) «О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации»).

В этой связи довод ответчика о том, что истец [REDACTED] не имеет намерения переезжать на постоянное место жительства совместно с дочерью [REDACTED] в спорную квартиру, так как в приведенном соглашении установлено наиболее удобное и комфортное для проживания несовершеннолетней [REDACTED] жилое помещение по адресу: г. Тула, пос. Горелки, ул. [REDACTED] суд полагает несостоятельным, а довод стороны истца о непроживании ответчика в спорной квартире суд полагает необходимым принять во внимание, учитывая также нижеследующее.

На основании заявления [REDACTED] от 19.12.2015 о принятии мер по устранению препятствий в пользовании ею спорного жилого помещения, обусловленных проживанием в данном помещении посторонних людей, ОП «Зареченский» УМВД России по г. Туле» сформирован материал № [REDACTED].

Из содержащихся в данном материале объяснений [REDACTED], проживающей в соседней со спорной квартире, следует, что в спорном жилом помещении длительное время проживает семья, которой она не знает.

Затем данный материал был объединен с материалом № [REDACTED] от 02.03.2015 по заявлению [REDACTED] по факту противоправных действий ее бывшего супруга [REDACTED], заключающихся в предоставлении спорной квартиры сторонним лицам на условиях аренды.

Из находящихся в данном материале объяснений [REDACTED] от 02.03.2015 следует, что он проживает в спорной квартире.

В объяснениях [REDACTED] от 02.03.2015 того же материала указано, что он проживает по адресу: г. Тула, ул. Максимовского, [REDACTED] с семьей в течение двух лет по соглашению об аренде, достигнутому в устной форме с [REDACTED].

Впоследствии к данному материалу приобщен материал № [REDACTED] от 13.03.2015, сформированный на основании заявления [REDACTED] о предоставлении [REDACTED] спорной квартиры в аренду сторонним людям.

В рамках данного материала [REDACTED] 13.03.2015 были даны объяснения о том, что он в спорной квартире проживает на протяжении 2 лет со своей семьей на условиях аренды.

07.11.2015 [REDACTED] обратилась в ОП «Зареченский» УМВД России по г. Туле» с заявлением о принятии мер к устранению препятствий в пользовании спорной квартирой, обусловленных предоставлением [REDACTED] данной квартиры в пользование посторонним гражданам на условиях аренды.

Данные обстоятельства подтверждены находящимися в материалах проверки объявлениями [REDACTED], согласно которым последний со своей семьей

проживает в спорной квартире на основании согласия [REDACTED], данного на условиях аренды.

Кроме того, согласно сообщения начальника ОП «Зареченский» УМВД России по г. Туле от 13.01.2016 в рамках материала КУСП № [REDACTED] от 05.12.2015, сформированного на основании заявления [REDACTED], вновь выявлен факт проживания в квартире по адресу: г. Тула, уд. Максимовского, [REDACTED] иностранных граждан с нарушением действующего законодательства, ввиду чего в отношении последних составлены протоколы об административных правонарушениях по ч. 1 ст. 18.8 КоАП РФ.

Изложенное приводит суд к выводу о том, что в течении продолжительного времени, более двух лет, ответчик [REDACTED] в квартире по адресу: г. Тула, ул. Максимовского, д. 1, кв. 70 не проживает, предоставляя ее в пользование третьим лицам, определив для себя место жительства по адресу: г. Тула, пос. Октябрьский, [REDACTED], по которому согласовал с [REDACTED] место встреч с их несовершеннолетней дочерью [REDACTED].

В силу части 1 статьи 31 Жилищного кодекса Российской Федерации к членам семьи собственника жилого помещения относятся проживающие совместно с данным собственником в принадлежащем ему жилом помещении его супруг, а также дети и родители данного собственника.

По общему правилу, в соответствии с частью 4 статьи 31 ЖК РФ в случае прекращения семейных отношений с собственником жилого помещения право пользования данным жилым помещением за бывшим членом семьи собственника этого жилого помещения не сохраняется, если иное не установлено соглашением собственника с бывшим членом его семьи. Это означает, что бывшие члены семьи собственника утрачивают право пользования жилым помещением и должны освободить его (часть 1 статьи 35 ЖК РФ).

По смыслу частей 1 и 4 статьи 31 ЖК РФ, к бывшим членам семьи собственника жилого помещения относятся лица, с которыми у собственника прекращены семейные отношения. Под прекращением семейных отношений между супругами следует понимать расторжение брака в органах записи актов гражданского состояния, в суде, признание брака недействительным. Отказ от ведения общего хозяйства иных лиц с собственником жилого помещения, отсутствие у них с собственником общего бюджета, общих предметов быта, неоказание взаимной поддержки друг другу и т.п., а также выезд в другое место жительства могут свидетельствовать о прекращении семейных отношений с собственником жилого помещения, но должны оцениваться в совокупности с другими доказательствами, представленными сторонами. Вопрос о признании лица бывшим членом семьи собственника жилого помещения при возникновении спора решается судом с учетом конкретных обстоятельств каждого дела. При этом, учитывая положения части 1 статьи 31 ЖК РФ, следует иметь в виду, что поскольку ведение общего хозяйства между собственником жилого помещения и лицом, вселенным им в данное жилое помещение, не является обязательным условием признания его членом семьи собственника жилого помещения, то и отсутствие ведения общего хозяйства собственником жилого помещения с указанным лицом либо прекращение ими ведения общего хозяйства (например, по взаимному согласию) само по себе не может свидетельствовать о прекращении семейных отношений с собственником жилого помещения. Данное обстоятельство должно оцениваться в совокупности с другими доказательствами, представленными сторонами по делу (статья 67 ГПК РФ) (пункт 13 Постановления Пленума Верховного Суда Российской

Федерации от 2 июля 2009 г. N 14 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при применении Жилищного кодекса Российской Федерации»).

Принимая во внимание вышеприведенные установленные по делу фактические обстоятельства применительно к правовым нормам и поскольку в силу положений ст. 20 ГК РФ местом жительства признается место, где гражданин постоянно или преимущественно проживает, с учетом того обстоятельства, что соглашение об осуществлении [REDACTED] родительских прав в отношении [REDACTED] было заключено им, как родителем, проживающим отдельно от ребенка, 18.04.2012, суд приходит к выводу о том, что ответчик [REDACTED], длительное время не проживая со своей дочерью и не проживая в спорной квартире (более 3 лет), приобрел статус бывшего члена семьи ее собственника, утратив право пользования ею.

Оценивая собранные по делу доказательства в их совокупности и каждое в отдельности по правилам ст. 67 ГПК РФ применительно к приведенным выше нормам права, суд приходит к выводу о том, что заявленные истцом требования законны, основаны на положениях закона, в том числе вышеприведенных, а также положений пп. «е» п. 31 Правил регистрации и снятия граждан Российской Федерации с регистрационного учета по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации и перечня должностных лиц, ответственных за регистрацию, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 17.07.1995 N 713 (ред. от 05.03.2015), и полагает их подлежащими удовлетворению в полном объеме.

Разрешая вопрос о взыскании с ответчика [REDACTED] в пользу истца [REDACTED] судебных расходов, связанных с оказанием последней юридической помощи, суд приходит к следующему.

[REDACTED] заявила суду требование о взыскании в ее пользу с ответчика [REDACTED] вышеуказанных расходов в размере 25 000 руб.

В соответствии с ч. 1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, которые в силу ст. 88 ГПК РФ состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Согласно части 1 статьи 88 ГПК РФ судебные расходы состоят также из расходов на оплату услуг представителей.

В подтверждение несения данных расходов [REDACTED] представлен договор № 17/2015 на оказание юридических услуг от 20.11.2015, а также квитанция к приходному кассовому ордеру № 1 от 20.11.2015 на сумму 25 000 руб.

При рассмотрении дела по существу ответчиком [REDACTED] суду заявлено возражение, согласно которому последний считал сумму данных расходов, понесенных истцом завышенной, сославшись на то, что в интересах [REDACTED] ее представителем было лишь составлено исковое заявление.

Между тем, предметом договора № 17/2015 на оказание юридических услуг от 20.11.2015 стали, в частности устные и письменные консультации [REDACTED], составление заявлений, договоров, исков, соглашений, претензии и другие юридические документы, необходимые для разрешения вопроса о выселении [REDACTED] из квартиры расположенной по адресу: г. Тула, ул. Максимовского, [REDACTED]; проведение правовой экспертизы договора и прочих документов; представление интересов заказчика в суде первой инстанции по предмету настоящего договора.

Стоимость услуг составила 25 000 руб. (п. 3.1. договора) и была оплачена истцом по вышеуказанной квитанции от 20.11.2015 в полном объеме.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ, изложенной в Определении от 20.10.2005 г. № 355-О, реализация судом права уменьшить сумму, взыскиваемую в возмещение соответствующих расходов по оплате услуг представителя, возможна в том случае, если он признает эти доходы чрезмерными в силу конкретных обстоятельств дела.

Исходя из изложенного, учитывая, что с участием представителя истца по доверенности Сорокина С. С. было проведено три судебных заседания, одно из которых было предварительным (10.02.2016, 02.03.2016, 15.03.2016), принимая во внимание категорию дела, степень сложности рассмотренного дела, объема выполненной представителем работы и затраченного времени, суд считает, что сумма, заявленная истцом ко взысканию не соответствует требованиям разумности и справедливости для возмещения затрат, понесенных истцом на услуги по оказанию ей юридической помощи, в том числе по представительству ее интересов в суде, и подлежит уменьшению до 10 000 рублей.

Следовательно, в пользу истца [REDACTED] с ответчика [REDACTED] подлежат взысканию судебные расходы на оплату услуг представителя в сумме 10 000 руб.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194, 195, 196, 197, 198 ГПК РФ, суд

решил:

исковые требования [REDACTED] действующей в интересах несовершеннолетней [REDACTED], удовлетворить.

Признать [REDACTED] утратившим право пользования жилым помещением, расположенным по адресу: г. Тула, ул. Максимовского, [REDACTED], и снять его с регистрационного учета по указанному адресу.

Взыскать с [REDACTED] в пользу [REDACTED] судебные расходы на оплату услуг представителя в размере 10 000 (десять тысяч) рублей.

Решение может быть обжаловано в судебную коллегию по гражданским делам Тульского областного суда путем подачи апелляционной жалобы в Зареченский районный суд г. Тулы в течение месяца со дня принятия решения судом в окончательной форме.

Председательствующий (подпись)

Г. Ф. Астахова

Копия верна.

Судья

Г. Ф. Астахова

Секретарь судебного заседания

Т. А. Кудрявцева

«18» марта 2016 г.

Подлинник данного решения суда находится в материалах гражданского дела № 2-203/2016 в Зареченском районном суде г. Тулы

Справке



СЕКРЕТАРЬ